



(Versión en español)

Carta abierta a la Presidencia de la COP26 y a las Partes de la CMNUCC y del CDB sobre las soluciones basadas en la naturaleza

Las "soluciones basadas en la naturaleza" (SbN)¹ parecen ofrecer un medio sencillo y popular para abordar la crisis climática y de biodiversidad. A las SbN, se les ha dado una gran atención internacional y son una de las prioridades de la Presidencia británica para la COP26. Como parte de un grupo de ONG que trabajan en la intersección entre los derechos humanos y el medio ambiente, nos preocupa que las graves limitaciones y riesgos de las SbN en cuanto a sus políticas, financiación e iniciativas no hayan recibido la atención y la consideración necesarias. Tal y como están configuradas actualmente, las SbN corren el riesgo de retrasar la acción climática en el norte global y de amenazar los derechos de los pueblos indígenas y de las comunidades de todo el mundo.

No cabe duda de que trabajar de forma más estrecha con la naturaleza, así como adaptar y modificar la actividad humana para reducir el impacto y/o apoyar su recuperación, es un imperativo. Invertir en asegurar la tenencia de la tierra y la conservación y restauración bajo un enfoque de derechos, son ejemplos de acciones positivas que podrían clasificarse como SbN. Sin embargo, muchas de las actividades de las SbN que se apoyan actualmente conllevan graves riesgos para el medio ambiente y los derechos humanos, y rara vez se discuten y son entendidas.

En la siguiente declaración se exponen estos riesgos y se formulan recomendaciones al Gobierno de Su Majestad (HMG) y a otras partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) y del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB).

1. Sobreestimación en el potencial de mitigación

Gran parte del apoyo a las SbN se basa en la afirmación, ampliamente repetida, de que pueden proporcionar al menos un tercio de la mitigación climática mundial para 2030.² Esta afirmación se deriva principalmente de un único artículo escrito por Bronson Griscom, de The Nature Conservancy.³ El mensaje, simplista por su naturaleza, trata de conciliar múltiples supuestos, donde algunos son altamente improbables. Por ejemplo, aproximadamente la mitad del potencial de mitigación proviene de la reforestación de casi 800 millones de hectáreas, una superficie aproximadamente del tamaño de Australia. Sin embargo, los retos sociales, medioambientales, económicos, políticos, de derechos humanos y logísticos de un cambio de uso de la tierra a escala continental como este, principalmente en el sur global, se ignoran por completo en el documento.

Otra cuarta parte del potencial de mitigación se basa en la suposición de que se puede detener toda la deforestación a nivel mundial y producir todos los productos forestales de forma sostenible, casi instantáneamente. A pesar de ello, y por muy deseables que estos resultados sean, décadas de

experiencia demuestran que esto no es factible.⁴ Es poco probable que la implementación a este nivel de escala comience antes del final de la década, y para entonces la oportunidad de evitar un cambio climático catastrófico puede haber desaparecido.⁵ Los ecosistemas ya están perdiendo su capacidad de absorber carbono a medida que el cambio climático se agrava.⁶

2. La eliminación de dióxido de carbono no compensa las emisiones de los combustibles fósiles

La protección de los ecosistemas biodiversos es altamente importante, pero el dióxido de carbono que estos secuestran no puede compensar las emisiones acumuladas en la atmósfera a través de los siglos.⁷ Nos alarma que las empresas que participan en la producción de petróleo y gas, y otras empresas contaminantes, promuevan cada vez más las SbN para compensar sus futuras emisiones y cumplir con los compromisos de "cero emisiones netas", en lugar de presentar planes creíbles para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero desde su origen.⁸

El IPBES⁹ y el IPCC¹⁰ han sido muy claros: los gobiernos deberían recortar las subvenciones a estas industrias y aprobar leyes para llevar a cabo una transición completa para abandonar el uso de los combustibles fósiles. No obstante, está surgiendo una tendencia desconcertante de gobiernos que apoyan nuevos mercados de carbono y que arriesgan el futuro de nuestro planeta con más planes corporativos voluntarios y con grandes incertidumbres asociadas. Mark Carney, enviado especial de las Naciones Unidas para la Acción Climática y la Financiación, lidera un grupo de trabajo para crear un mercado voluntario de carbono de 100.000 millones de dólares (TSVCM, por sus siglas en inglés).¹¹ La Coalición LEAF, "Reduciendo Emisiones a través de la Aceleración del Financiamiento Forestal", en la que participan los gobiernos de Estados Unidos, Reino Unido y Noruega, junto con algunas de las mayores empresas del mundo, movilizará un importe inicial de mil millones de dólares para comprar créditos de reducción de emisiones en los países tropicales.¹²

Las compensaciones de carbono no son una solución innovadora; han existido durante los últimos 15 años bajo la etiqueta "REDD+" y han demostrado ser en gran medida ineficaces para reducir las emisiones o proteger los bosques.¹³ Incluso iniciativas con sólidas estructuras y gran financiamiento, como el Fondo Cooperativo para el Carbono de los Bosques (FCPF, por sus siglas en inglés), han sido incapaces de demostrar beneficios reales para el clima. Las condiciones sociales, institucionales y económicas para una compensación creíble y equitativa sobre la reducción de emisiones, y que puedan considerarse reales y seguras en el contexto de los países tropicales, siguen siendo en gran medida esquivas.¹⁴

Los proyectos catalogados como SbN, que sea mal diseñados o ejecutados y que se utilicen para compensar emisiones (de los que habrá muchos) supondrán una doble pérdida: no se reducirán las emisiones de forma eficaz o sostenible y se permitirá que continúen las emisiones en otros lugares y sectores.

3. Se ponen en peligro los derechos de los pueblos indígenas y de las comunidades

Existen graves riesgos de que las SbN exacerben las desigualdades e injusticias existentes. Es probable que la escala de tierra requerida para cumplir con el potencial de mitigación aumente la

desposesión, el empobrecimiento y la violación de los derechos sobre la tierra y sus recursos, especialmente en los países en los que éstos no están reconocidos.

Iniciativas como TSVCM y LEAF carecen de una protección suficiente para los pueblos indígenas y las comunidades locales. Siguen basándose en "normas" de compensación de carbono forestal como ART-TREES,¹⁵ que no incluyen disposiciones para la participación local y por el contrario otorgan poderes a los gobiernos nacionales y subnacionales para emitir o vender créditos de carbono, que en muchas ocasiones proceden de tierras gestionadas y reclamadas por los pueblos indígenas y las comunidades locales. Incluso si se resolvieran estas deficiencias, la evidencia de más de una década de proyectos REDD+ demuestra que la existencia de normas o políticas de salvaguardia no garantiza que se respeten, supervisen o apliquen.¹⁶

Un enfoque más eficaz para proteger los recursos naturales sería centrarse en soluciones basadas en derechos, que aseguren la tenencia comunitaria, el fortalecimiento de su gobernanza y que brinden un apoyo directo a los pueblos indígenas y las comunidades locales

4. Altos niveles de riesgo

Los riesgos significativos de las SbN para la tenencia de la tierra, los derechos humanos y los ecosistemas incluyen:

- Demanda masiva de tierras que podría llevar a la expropiación de los territorios de los pueblos indígenas, al desplazamiento físico y económico y a la inseguridad alimentaria, afectando potencialmente a cientos de millones de personas;¹⁷
- Alto riesgo de que se produzcan reversiones en el secuestro de carbono a medida que empeora el cambio climático (por ejemplo, estrés térmico, cambios en el ciclo hidrológico, plagas, cambios en la dinámica y los estados estables de los ecosistemas, aumento de la evapotranspiración de los árboles y reducción de la fotosíntesis, etc.);
- Probabilidad de que la absorción y el secuestro de carbono sean mucho más lentos de lo esperado;
- Alta probabilidad de que las SbN mal diseñadas y ejecutadas fracasen, socavando incluso los beneficios nominales del secuestro de carbono;¹⁸
- Alto riesgo de dañar la biodiversidad, por ejemplo, mediante la plantación de grandes monocultivos de especies de árboles exóticos de rápido crecimiento;
- Alto riesgo continuo de una contabilidad de carbono defectuosa o fraudulenta (por ejemplo, líneas de base sobreestimadas, doble contabilidad, impermanencia, compensación con futuras reducciones de emisiones "potenciales");
- Desvío de esfuerzos, recursos y atención hacia la reducción de los combustibles fósiles y la descarbonización de las economías.

5. Recomendaciones

Con la falta de una base científica sólida y el historial de fracasos de REDD+, las SbN corren el riesgo de ser injustas e ineficaces a menos que se cambien radicalmente los enfoques actuales. Por lo tanto, recomendamos que el Gobierno de Su Majestad y otras partes de la CMNUCC y el CDB:

Garanticen que las SbN sean objeto de una revisión exhaustiva por parte del IPCC, que incluya el establecimiento de parámetros efectivos, aceptables, responsables y basadas en los derechos, sobre

las acciones climáticas, antes de que entren en la corriente principal de los diálogos de la CMNUCC o se consideren para su inclusión en el Marco Global de Biodiversidad posterior a 2020.

Garanticen que las SbN no se utilicen como compensaciones para continuar con las emisiones de combustibles fósiles o la pérdida de biodiversidad.

Las partes de la CMNUCC deberían adoptar una definición de "conflicto de intereses" junto con un marco de políticas riguroso, para proteger la política climática internacional y nacional de los intereses comerciales y otros intereses creados que agravan la crisis climática.

Encargar una revisión exhaustiva e independiente sobre la eficacia de REDD+ y otros sistemas de compensación natural o de créditos de carbono, con el fin de garantizar que la futura financiación climática se utilice para impulsar un cambio justo, positivo y equitativo, en particular con respecto a los derechos de los pueblos indígenas y las comunidades locales.

Utilizar la financiación climática para apoyar vías justas y efectivas hacia los 1,5 °C, como el aumento del reconocimiento de los derechos sobre la tierra y la restauración de los ecosistemas dirigida por las comunidades.

Dar prioridad a la conservación del "carbono natural", por ejemplo en bosques naturales maduros y en turberas, a través de políticas y eliminando las subvenciones que conducen a prácticas dañinas, en particular los abusos de los derechos humanos y la deforestación.

Garantizar que toda la financiación para la protección de la naturaleza y el clima se adhiera plenamente a la legislación internacional sobre derechos humanos, incluido el pleno respeto sobre derechos consuetudinarios de los pueblos indígenas y las comunidades locales hacia la tenencia y acceso de los recursos.

Signatories

AbibiNsroma Foundation

African Union of Conservationists (AUC)

Association For Promotion Sustainable Development

Biofuelwatch

Centre d'Actions pour le Développement (CAD)

Centre pour l'Environnement et le Développement

Climate Justice Programme

Ecosystème et Développement

Federation of Community Forestry Users Nepal

Fern

Fight Inequality Alliance, Asia

Forest Peoples Programme

Forum Ökologie & Papier

Global Witness

Greenpeace International

Minority Rights Group International

Partnership for Policy Integrity

Rainforest Foundation UK

Rettet den Regenwald e.V. / Rainforest Rescue

Swedish Society for Nature Conservation (SSNC)

Water Justice and Gender

Referencias

¹ A menudo se intercambia con "Soluciones Climáticas Naturales".

² (2019). Nature-Based Solutions to Address Climate Change. United Nations Global Compact.

<https://www.unglobalcompact.org/take-action/events/climate-action-summit-2019/nature-based-solutions>

³ Griscom, B. et al. (2017). Natural climate solutions. PNAS. vol. 114. no. 44. 11645–11650. <https://www.pnas.org/content/114/44/11645>

⁴ Las tasas de deforestación se han acelerado desde la Declaración de Nueva York sobre los Bosques de 2014, que se comprometió a reducir a la mitad las tasas de deforestación para 2020 y a acabar con ella por completo para 2030.

⁵ (2021). Summary for Policymakers. *Climate Change 2021: The Physical Science Basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge University Press.

⁶ Hubau, W., Lewis, S.L., Phillips, O.L. et al. (2020). Asynchronous carbon sink saturation in African and Amazonian tropical forests. *Nature* 579, 80–87. <https://doi.org/10.1038/s41586-020-2035-0>

⁷ Prentice, I.C., Farquhar, G.D., Fasham, M.J.R., et al. (2001). The Carbon Cycle and Atmospheric Carbon Dioxide. *TAR Climate Change 2001: The Scientific Basis*. Intergovernmental Panel on Climate Change. <https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2018/02/TAR-03.pdf>

⁸ Por ejemplo, Shell planea compensar parcialmente una expansión del 20% de su negocio de gas con NbS, que incluye la opción de plantar árboles en un área aún no identificada del tamaño de España.

⁹ La Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas

¹⁰ El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático

¹¹ Véase, por ejemplo, [Greenpeace y Wildlife Trusts plantean su preocupación por el plan de compensación de carbono de Mark Carney: "Una gigantesca tarjeta de salida de la cárcel para las empresas contaminantes" | REDD-Monitor \(redd-monitor.org\)](#)

¹² (2021). LEAF Coalition launched to mobilize more than \$1 billion to protect tropical forests and enhance global climate action. The Sustainable Trade Initiative.

<https://www.idhsustainabletrade.com/news/leaf-coalition-launched-to-mobilize-more-than-1-billion-to-protect-tropical-forests-and-enhance-global-climate-action/>.

¹³ Clouse, Carol. (2020). The U.N.'s grand plan to save forests hasn't worked, but some still believe it can. Mongabay.

<https://news.mongabay.com/2020/07/u-n-s-grand-plan-to-save-forests-hasnt-worked-but-some-still-believe-it-can/>.

¹⁴ Kengoum, F. et al. (2020). A decade of REDD+ in a changing political environment in the Democratic Republic of Congo. Center for International Forestry Research. <https://doi.org/10.17528/cifor/007893>.

¹⁵ The Architecture for REDD+ Transactions (ART) Environmental Excellence Standard (TREES)

¹⁶ Véase, pro ejemplo, [¡Qué culpa tenemos que nuestras riquezas terminen en manos de esos wiracuchas, que lleven lo nuestro a otros y todavía sin que lo sepamos!": El pueblo Kichwa se opone a la conservación excluyente del Parque Nacional Cordillera Azul en Perú. | FPP \(forestpeoples.org\)](#)

¹⁷ Véase, pro ejemplo,

https://www.forestpeoples.org/sites/default/files/documents/Re-thinking%20nature-based%20solutions_Seeking%20transformative%20change%20through%20culture%20and%20rights.pdf

¹⁸ Seddon, Natalie. (2021). Getting the message right on nature-based solutions to climate change. Global Change Biology. <https://doi.org/10.1111/qcb.15513>