



09 April 2019

Mr. Marco Lambertini
Director General
WWF International
Gland, Switzerland

Dear Mr Lambertini

We, the undersigned, are writing to you with respect to WWF's intended response to the recent allegations appearing in Buzzfeed and numerous other media outlets¹. We are requesting that as Director General you ensure that WWF International:

- Makes a far stronger public statement acknowledging the scale of the problem, its intention to respond comprehensively, and a firm commitment to help find redress for the victims and their families;
- Present the findings of any investigations into specific allegations of human rights abuses that have already taken place;
- Substantially reformulates the very limited terms of reference of the External Review to make it commensurate with the seriousness of the allegations, as per the recommendations below;
- Allows the independent Panel of Experts to decide upon the appropriate fact-finding process rather than rely on an unclear 'Review Team' which, if referring to the law firm Kingsley Napley, lacks both experience and credibility in this field.

¹ WWF's Statement of Objectives: <http://wwf.panda.org/?344901>

The allegations are extremely serious, and evidently well founded. Many have been reported to WWF previously, including by some of the undersigned, and appear endemic rather than isolated². We believe that, as the Director General, you should have: issued a public acknowledgment of the problem; a commitment to provide redress for any victims of human rights abuses committed, supported, or acquiesced in by WWF staff; and a commitment to assist any other victims of WWF-supported or managed projects to seek redress from the responsible actor. In addition, where it is clear that abuses of human rights stem from collaboration with governments that are systematically abusing human rights, you should have committed to ceasing to collaborate with or providing financial support to such governments. This is the leadership that is expected from one of the world's leading conservation organisations.

Instead of taking these steps, you have deferred any follow up to a flawed Review process. There are several severe deficiencies in this process, including that:

1. It appears that the initial 'preparation' of cases to be considered by the Expert Review Panel is being undertaken by a lawyer specialized in corporate financial fraud cases, working for a company specializing in 'reputation protection', rather than human rights (and indigenous peoples' rights). Indeed we have not identified any lawyers in Kingsley Napley with appropriate expertise.
2. There is no indication of the basis on which the allegations will be investigated, and specifically whether any field investigation will be involved.
3. There is no explicit statement that the Independent Panel can shape their terms of reference.
4. The 'Statement of Objectives' for the Review as set out on WWF's [website](#) does not actually set out any objectives, leaving the purpose and end point of the review unstated.
5. There is no timeline for the review, nor a commitment to a process consistent with the urgency of many of the cases, meaning that the process could take many months or years.
6. There is no commitment from WWF to follow the recommendations of either Kingsley Napley or the Expert Panel, or to provide redress to any victims (and indeed this appears to be outside the scope of the review).
7. The 'Independent Review' is limited to the series of articles by BuzzFeed News and Kathmandu Post ("the Allegations") – yet these issues are endemic rather than isolated and there are other current and historical allegations of an equally serious nature that WWF is aware of itself but that are deliberately excluded from the scope of the Review.
8. The conditions for 'independence' of members of the Expert Panel as stated could rule out anyone with actual working knowledge or expertise in the issues, and the process for selecting the Panel's members has not been stated.
9. The confidentiality of the process hinders the transparency needed to ensure to all parties that it will be conducted in a rigorous and fully independent manner.
10. There does not appear to be any commitment to invite submissions or evidence to the Panel from relevant individuals or organisations, nor indeed to inform relevant stakeholders of the Panel's intended deliberations, indeed the modus operandi of the Panel is entirely unclear.

² See, for example, <http://rainforestparksandpeople.org/#openModal>

11. We have heard informally that there is a concurrent internal review of WWF's policies and practices regarding human rights abuses and protected area support, but there has been no public confirmation of such a review nor any indication of how this might involve external input, evidence or advice or whether the internal review will feed into the Independent Review.

We note that there is a commitment from WWF to make known the results of the Independent Review, which is welcome, but given the open-ended nature of the review and the uncertainty over its methods, it is still unclear if this process will adequately respond to the seriousness of the allegations and bring remedy to those affected by WWF's projects. The effectiveness of the intended review is also thrown into doubt by WWF's refusal to publish other, existing reports of investigations into serious human rights abuses connected with its projects.

Overall, therefore, we consider that this is not an appropriate or credible process, and strongly recommend that the review is urgently revised to include as a bare minimum:

- a. Much clearer objectives;
- b. Greater scope (to include allegations of human rights abuses across WWF's programmes);
- c. Greater transparency;
- d. A firm and appropriately demanding timeline;
- e. Authority provided to the Independent Panel to decide on the appropriate agency to conduct the investigation and determine its scope;
- f. A commitment to include in the Independent Panel, individuals with human rights, indigenous rights and land tenure expertise, and a process to ensure that key stakeholders (notably indigenous peoples' representatives) are involved in selection of the panel;
- g. Prior notification provided to the public and relevant stakeholders of investigations on specific cases;
- h. A clear and open invitation for the submission of evidence, whether or not on cases already under investigation by the Panel, including a clear process to encourage and ensure input from southern and indigenous organisations;
- i. Regular progress reports (such as every three months), including specifically on which cases have been investigated;
- j. A commitment to publish not only the final outcome of the Panel but also the supporting evidence where its disclosure has been approved by the submitters.
- k. A public confirmation and commitment to review policies and processes related to human rights abuses in projects funded or supported by WWF, together with a credible process for external input from all relevant rights holders and stakeholders.

Sincerely,



Simon Counsell, Executive Director of Rainforest Foundation UK
On behalf of:

- Stephen Corry, Director of Survival International

- Blaise Mudodosi, Coordinator of Actions pour la Promotion et Protection des Peuples et Espèces Menacés (APEM), DR Congo
- Julien Mathe, Coordinator of GASHE, DR Congo
- Roch Euloge N'zobo, Cercle des droits de l'homme et de développement , Republic of Congo
- Association Okani, Cameroon
- Mordecai Ogada, Conservation Solutions Afrika, Kenya
- Birendra Mahato, Chairperson of Tharu Cultural Museum or Research Center, Nepal
- Maixent Fortunin Agnimbat Emeka, Forum pour la Gouvernance et les Droits de l'Homme, Republic of Congo
- Réseau des Populations Autochtones et Locales pour la Gestion des Ecosystèmes Forestiers d'Afrique Centrale (REPALEAC)
- Pusaka, Indonesia
- YMKL, Indonesia
- Walhi Jambi, Indonesia
- Walhi South Sumatra, Indonesia
- Link-AR Borneo, Indonesia
- LPSM Riau, Indonesia
- Jutta Kill, researcher and author
- Eva-Maria Schreiber, MP, Spokeswoman at the Committee of Economic Cooperation and Development of the Left Party, The Bundestag
- Forest Peoples Programme
- Réseau CREF (Network for the Conservation and Restoration of Forest Ecosystems), DR Congo
- Asia Indigenous Peoples Pact, Thailand

Traduction française

M. Marco Lambertini
Directeur général
WWF International

Cher Monsieur Lambertini,

Nous soussignés souhaitons par la présente vous faire part de nos inquiétudes concernant la réponse annoncée par WWF aux récentes allégations exposées par Buzzfeed et de nombreux autres médias. En tant que Directeur général, nous vous exhortons à veiller à ce que WWF International:

- Fasse une déclaration publique beaucoup plus forte, par laquelle l'organisation reconnaît l'ampleur du problème et s'engage à répondre de manière exhaustive et à aider les victimes et leurs familles à obtenir réparations;
- Publie les résultats de toute enquête sur des allégations de violations de droits humains ayant déjà eu lieu;
- Reformule substantiellement le mandat très limité de « l'examen externe » (*External Review*), à la hauteur de la gravité des allégations;
- Permette au Groupe d'experts indépendants de décider du processus d'enquête approprié plutôt que de s'appuyer sur une « équipe d'évaluation » mal définie qui, s'il s'agit du cabinet d'avocats Kingsley Napley, manque d'expérience et de crédibilité dans ce domaine.

Les allégations sont extrêmement graves et, à l'évidence, bien fondées. Beaucoup ont déjà été signalées à WWF, y compris par certains des soussignés, et semblent endémiques plutôt qu'isolées. En tant que Directeur général, nous estimons que vous auriez dû: reconnaître publiquement l'ampleur du problème; vous engager à fournir réparation aux victimes d'atteintes aux droits humains commises, facilitées ou tolérées par le personnel de WWF, et à aider toute autre victime de projets soutenus ou gérés par WWF à demander réparation auprès de l'acteur responsable. En outre, lorsqu'il est clair que les exactions découlent d'une collaboration avec des gouvernements qui violent systématiquement les droits de l'homme, vous auriez dû vous engager à cesser de collaborer avec ces gouvernements ou de leur fournir un soutien financier. Tel est le leadership dont aurait dû faire preuve l'une des principales organisations de conservation du monde.

Au lieu de prendre ces mesures, vous avez délégué le suivi à un processus d'« examen externe » défectueux. Ce processus comporte plusieurs lacunes graves, notamment:

1. Il semble que la «préparation» initiale des affaires devant être examinées par le Groupe d'experts soit confiée à une avocate spécialisée dans les affaires de fraude financière, travaillant pour une entreprise elle-même spécialisée dans la «protection de la réputation» plutôt que dans celle des droits de l'homme (et des droits des peuples autochtones). Nous n'avons d'ailleurs identifié aucun avocat à Kingsley Napley possédant les compétences appropriées.
2. Il n'est aucunement expliqué sur quelle base les allégations seront vérifiées, y compris si cela impliquera des enquêtes de terrain.
3. Il n'est pas énoncé explicitement que le Groupe d'experts indépendant pourra façonner ses propres termes de référence.
4. La « Déclaration d'objectifs » de l'Examen externe, tel que figurant sur le [site web](#) du WWF, ne définit en réalité aucun objectif, et le but et la finalité de cet examen ne sont pas précisés.
5. Il n'existe aucun calendrier pour cet examen ni un engagement à agir promptement, malgré l'urgence d'un grand nombre de cas, ce qui signifie que le processus pourrait prendre plusieurs mois, voire plusieurs années.
6. Le WWF ne s'est pas engagé à suivre les recommandations de Kingsley Napley ou du Groupe d'experts, ni à offrir réparation aux victimes (et cela ne semble même pas inclus dans le cadre de l'examen).
7. L'examen indépendant se limite à la série d'articles de BuzzFeed News et de Kathmandu Post («les allégations») - pourtant ces problèmes sont endémiques et non isolés, et il existe d'autres allégations actuelles et historiques tout aussi graves dont le WWF est conscient qui ont délibérément été exclues de la portée de l'examen.
8. Les conditions d'«indépendance» des membres du Groupe d'experts, telles qu'énoncées, pourraient exclure toute personne ayant une expertise ou connaissance pratique des problèmes, et le processus de sélection des membres du Groupe n'a pas été précisé.
9. La confidentialité du processus entrave la transparence nécessaire pour garantir à toutes les parties qu'il sera mené de manière rigoureuse et totalement indépendante.
1. Il n'y a pas d'engagement à inviter les individus et organisations concernées à soumettre des informations ou éléments de preuve au Groupe d'experts, ni même d'informer les parties prenantes des délibérations prévues. Le mode de fonctionnement du Groupe d'experts n'est pas clair.
10. Nous avons entendu dire de manière informelle qu'un examen interne des politiques et pratiques de WWF concernant les violations des droits de l'homme et le soutien aux aires protégées serait simultanément conduit. Il n'existe aucune confirmation publique concernant un tel examen, ni aucune indication de la manière dont il pourrait impliquer une contribution externe, ou si cet examen interne sera intégré à l'examen externe susmentionné.

Nous notons que le WWF s'est engagé à publier les résultats de l'examen externe, ce qui est bienvenu, mais étant donné la nature vague de l'examen et l'incertitude entourant ses méthodes, il n'est toujours pas clair si ce processus répondra de manière adéquate au sérieux des allégations et apportera réparation aux personnes affectées par les projets de WWF.

L'efficacité de l'examen envisagé est également mise en doute par le refus de WWF de publier d'autres rapports d'enquêtes existantes sur des violations graves des droits de l'homme liées à ses projets.

Par conséquent, dans l'ensemble, nous estimons qu'il ne s'agit pas d'un processus approprié et crédible et nous recommandons vivement que l'examen soit révisé de toute urgence pour inclure au minimum:

- a. Des objectifs beaucoup plus clairs;
- b. Une plus grande portée (pour inclure les allégations de violation des droits de l'homme dans tous les programmes de WWF);
- c. Une plus grande transparence;
- d. Un calendrier ferme et exigeant;
- e. Un pouvoir délégué au Groupe d'experts indépendant de décider de l'organisme approprié pour mener l'enquête et de déterminer sa portée;
- f. Un engagement à inclure dans le groupe indépendant des personnes possédant des compétences en matière de droits de l'homme, de droits des peuples autochtones et de droits fonciers, et à garantir que les principales parties prenantes (notamment les représentants des peuples autochtones) participent à la sélection du Groupe;
- g. Une notification préalable du public et des parties prenantes concernées des enquêtes sur des cas spécifiques qui seront menées;
- h. Une invitation claire et ouverte à soumettre des éléments de preuve, qu'il s'agisse ou non de cas déjà porté à la connaissance du Groupe d'experts, ainsi qu'un processus clair visant à encourager et à garantir la contribution des organisations des pays du sud et des organisations autochtones;
- i. Des rapports d'activité réguliers (tous les trois mois, par exemple), indiquant clairement pour quels cas des enquêtes ont été menées;
- j. Un engagement à publier non seulement les conclusions finales du Groupe d'experts, mais également les éléments de preuve lorsque leur divulgation a été autorisée par les auteurs des rapports concernés.
- k. Un engagement public à réévaluer les politiques et processus liés aux violations des droits de l'homme dans les projets financés ou soutenus par WWF, ainsi qu'un processus crédible pour la contribution externe de tous les ayants-droit et parties prenantes concernés.

Cordialement,

Les signataires (voir ci-dessus)